



**ANEXA 1 LA RAPORTUL COMISIEI DE SELECȚIE, EVALUARE ȘI ACORDARE A  
FINANȚĂRILOR PENTRU OFERTE CULTURALE, DIN TIMBRUL ARHITECTURII,  
Sesiunea 21-22 mai 2016**

str. Pictor Arthur Verona, nr.  
19, 010312 București,  
Romania

T: + 40 (0) 21 317 26 34  
F: + 40 (0) 21 317 26 35  
E: office@oar.org.ro

Observații cu privire la proiectele care nu au întrunit punctajul necesar pentru acordarea finanțării :

**I. Proiecte culturale ale ONG-urilor**

**Proiectul nr. 10** / Asociația Igloo – Habitat și Arhitectură – CUHNII –ARHITECTURĂ VIE  
Asociația solicitantă are o bogată activitate și experiență în domeniul proiectelor culturale și editoriale. Deși subiectul propus este incitant și puțin studiat în literatura de specialitate și sensibilizarea publicului față de această categorie de patrimoniu este fără îndoială importantă, aplicația propusă nu detaliază metodologia de cercetare, obiectele studiate și componența echipei care va realiza cercetarea pentru ca suportul documentar - științific să fie relevant. De asemenea, e păcat că etapa de activare a proiectului se limitează la un singur – deși reprezentativ – exemplu al acestui program de arhitectură.

**Proiectul nr. 6** / Fundația Arhitext Design – Agora Experiments

Organizația aplicantă are la activ numeroase proiecte culturale realizate cu succes. Proiectul propune o abordare foarte actuală, prin folosirea platformelor virtuale, a nevoii de mediatizare a preocupărilor pentru spațiul public și de implicare a arhitecților și a publicului larg în proiecte experimentale privind problemele cetății. Cu toate acestea, bugetul proiectului este supradimensionat în raport cu activitățile propuse și cu rezultatele așteptate.

**Proiectul nr. 13** / Fundația Transylvania Nostra - Reconstrucția monumentelor și siturilor istorice

Proiectul se referă la o manifestare de prestigiu, aflată deja la a 18-a ediție. Deși tematica propusă pentru conferință este extrem de importantă și actuală, longevitatea acestei manifestări poate fi considerată suficientă pentru asigurarea unei auto-finanțări. Nefiind singurul proiect cultural care abordează problema patrimoniului construit și luând în considerare tradiția deja constituită a acestei manifestări, juriul a acordat prioritate unor proiectelor mai noi, cu un grad mai mare de originalitate, precum și încurajării unor noi tipuri de activități, interdisciplinare și care antrenează comunitățile locale sau un public mai larg.

**Proiectul nr. 20** / Asociația Redescoperă Vatra Dornei – Dorna Art – Festival de artă și cultură urbană – ediția a II-a

Proiectul este inedit și propune o varietate largă de acțiuni culturale, care implică în mod activ comunitatea locală, prin activități interdisciplinare și creative. Cu toate acestea, proiectul nu a primit finanțare deoarece s-a clasat în urma altor proiecte care abordează probleme similare și a unora care se adresează unui public-țintă mai larg.

**Proiectul nr. 12** / Asociația Heritage – Între blocuri –revitalizare urbană cartiere. Iași 2016-06-17

Proiectul abordează o problemă foarte actuală, aceea a locuirii și spațiului comun în cartierele de locuințe colective. Deși juriul a apreciat importanța și intențiile proiectului, s-a constatat o lipsă de corelare între ambițiile proiectului, calendarul activităților și fezabilitatea acțiunilor propuse.



**Proiectul nr. 22 / Asociația Teleki-Teleki Kastely – Castele sustenabile**

Proiectul se înscrie într-o serie de proiecte culturale care abordează tema revitalizării patrimoniului construit. Deși tema a fost apreciată ca fiind relevantă pentru momentul actual, proiectul s-a clasat în urma unor alte proiecte mai inovatoare, care au vizat o dimensiune culturală mai largă, interdisciplinară, precum și diversificarea categoriilor de publicuri - țintă.

**Proiectul nr. 25 / Asociația 4Culture – Ergonomia – Dans și arhitectură în spațiul urban**

Proiectul este inedit ca tematică, dar tema propusă fiind relativ marginală, ar fi fost necesară o argumentație mai convingătoare privind relevanța și obiectivele proiectului. Juriul a considerat că finanțarea acestuia nu reprezintă o prioritate, în condițiile limitărilor bugetare cunoscute.

**Proiectul nr. 17 / Asociația pentru Patrimoniu – PACT – Școala de vară restaurare ...**

Proiectul abordează o temă actuală, dar comună multor alte proiecte propuse în ultima perioadă, inclusiv în sesiunea de finanțare din acest an. Formatul proiectului propune încă o școală de vară, fără însă a da dovadă de un grad mare de originalitate nici în activitățile propuse și nici în ce privește rezultatele anticipate.

**Proiectul nr. 18 / Asociația pentru Patrimoniu – PACT – Despre mină și oameni la Brad**

Necesitatea și importanța regenerării patrimoniului industrial și a orașelor în declin este fără îndoială prioritară pentru momentul actual al dezvoltării orașelor românești. Proiectul propus atrage atenția asupra unei zone aurifere insuficient cunoscută și implică personalități cunoscute din domeniu, având și o importantă componentă educațională, dar nu se dovedește suficient de realist în ce privește corelarea dintre obiective (foarte generale și ambițioase), calendarul activităților (scurt) și rezultatele așteptate.

**Proiectul nr. 15 / A.St.A. Cluj – Habitat Gheorghieni**

Proiectul propus continuă o manifestare meritorie inițiată de studenții la arhitectură anul trecut, care s-a bucurat de succes în cadrul comunității locale și a mediilor profesionale. În acest context, tocmai pentru impactul avut, considerăm că proiectul ar trebui asumat de către municipalitate, în vederea creșterii calității vieții urbane și a implicării comunității locale în proiectele care o privesc. Ca atare, finanțarea de către OAR nu a fost considerată o prioritate.

**Proiectul nr. 23 / Asociația Urbannect - Someș 2021**

Proiectul e interesant, dar formatul nu e nou, iar activitățile propuse reiau într-o anumită măsură manifestări existente de tipul Someș Delivery, față de care gradul de inovare al proiectului rămâne destul de redus. În plus, costurile considerabile ale proiectului au făcut ca acesta să nu fie reținut pentru finanțare. Sugerăm, ca în cazul precedent, includerea manifestării în proiectele municipalității, mai ales că aceasta se leagă în mod explicit de candidatura Clujului pentru ECOC 2021.

**Proiectul nr. 28 / Asociația Monumentum – Ambulanța pentru monumente**

Ideea unui instrumentar (tool-kit) de intervenție de urgență asupra monumentelor aflate în pericol este salutară și a fost foarte apreciată. Din păcate, legea timbrului cultural nu presupune o asemenea destinație a finanțărilor. Sugerăm reconfigurarea proiectului într-un instrument mobil, capabil să intervină în situații diferite – acest instrument ar presupune formarea echipei, punerea la punct a metodelor de intervenție și alcătuirea unei „truse de unelte” cu care să se poată acționa.



**Proiectul nr. 26 / Transylvanet – Dialog pentru patrimoniu...**

Conștientizarea valorii patrimoniului ca resursă de dezvoltare locală și economică atât în rândul publicului larg, cât și în rândul municipalităților este fără îndoială un subiect de maximă importanță. Pe de altă parte, acest tip de activități se înscrie mai puțin în activitățile culturale finanțate de OAR și ar trebui încurajate de către MDRAP, FDSC, Agenția națională a funcționarilor publici sau de către autoritățile locale.

str. Pictor Arthur Verona, nr.  
19, 010312 București,  
Romania

T: + 40 (0) 21 317 26 34  
F: + 40 (0) 21 317 26 35  
E: office@oar.org.ro

**Proiectul nr. 16 / A.St.A. Cluj – Conferințe Creative Resesarch**

Proiectul propus nu e suficient de consistent în ce privește detalierea temelor de dezbatere, a invitațiilor și a calendarului întâlnirilor. De asemenea, dimensiunea culturală a proiectului nu este explicată îndeajuns în aplicație, prin urmare juriul nu a considerat că finanțarea acestui proiect se înscrie în priorități.

**Proiectul nr. 1 / Asociația cu “a mic” – MoMi-instrument pentru locuire la curte**

Proiectul a fost apreciat pentru originalitate și pentru problematica abordată – locuirea la curte și cultura locuirii în România contemporană. Cu toate acestea, raportul dintre costuri și beneficiul cultural al proiectului (din punct de vedere al adresabilității) a fost considerat insuficient justificat.

**Proiectul nr. 21 / AsCult – Cubul mobil**

Proiectul prezintă o documentație incompletă și nu există dovada surselor proprii.

## II. Proiecte culturale ale filialelor OAR

**Proiectul nr. 14 / Moldova reper 2030**

Juriul a apreciat parteneriatul cu entități din afara României și de asemenea importanța de a organiza dezbateri în jurul arhitecturii și dezvoltării urbane. Cu toate acestea, dimensiunea culturală a proiectului este neconvingătoare, tematica referindu-se mai degrabă la domeniile urbanismului și administrației publice. Aceste considerente, corelate cu costurile foarte ridicate ale proiectului, au dus la declasarea acestuia.

**Proiectul nr. 11 / Universitatea de vară Transilvania**

Proiectul propune continuarea, cu o nouă ediție, a unei manifestări deja consacrate în spațiul universitar și cultural clujean. Deși sunt introduse o multitudine de activități, costurile ridicate ale manifestării și dimensiunea relativ redusă a grupurilor țintă, precum și limitările bugetare au făcut ca acest proiect să nu fie reținut printre cele alese pentru finanțare.

**Proiectul nr. 12 / Arhitectura socialist-modernistă**

Tema propusă face obiectul mai multor proiecte culturale, care și-au propus sensibilizarea publicului larg la valorile patrimoniului recent al perioadei socialiste. În ciuda interesului pentru subiect, componenta critică și cea de cercetare a proiectului sunt marginale în raport cu activitățile propuse. Aplicația nu detaliază nici aria de cercetare și nici specialiștii în istoria arhitecturii contemporane implicați în proiect.

## III. Anuale / Bienale ale filialelor



Anuala de arhitectură Argeş (**proiectul nr. 8**) și Dunărea de Jos - Casa mica – casa cuib (**proiectul nr. 9**).

Aplicațiile depuse sunt extrem de sumare și neconcludente - nu există detalii suficient privind activitățile conexe, diversificarea publicurilor, conceptul curatorial al expozițiilor, după cum nu există nici un fel de indicații și privind juriul de selecție a proiectelor.

str. Pictor Arthur Verona, nr.  
19, 010312 București,  
Romania

T: + 40 (0) 21 317 26 34  
F: + 40 (0) 21 317 26 35  
E: office@oar.org.ro

#### IV. Itinerare de expoziții

**Proiectul nr. 3** / Constanța bombardată (reevaluată ca proiect cultural al filialelor)

Aplicația este foarte sumară și neconcludentă, nu propune un concept expozițional convingător și nici intenția unei necesare fundamentări științifice (având în vedere tematica) prin colaborarea cu un specialist (istoric). Nu există (sau nu este menționat) un curator al expoziției (care să selecteze lucrările, să propună un parcurs expozițional și un discurs vizual profesionist).

**Proiectul nr. 7** / Constanța – clădiri de patrimoniu și **proiectul nr. 6** / Cazinoul din Constanța

Aplicațiile sunt întocmite neglijent și sumar, cu greșeli de redactare și nu conțin nici un fel de informații convingătoare despre calitatea vizuală a proiectelor expoziționale.

**Proiectul nr. 1** / Castele și conace revitalizate

Asociația solicitantă s-a remarcat prin conținutul și calitatea manifestărilor deja organizate. În ciuda interesului vădit pentru tematică, proiectul nu include o abordare mai largă, social-culturală și site-specific, adecvată contextului și locurilor de itinerare a expoziției.

**Președinte Comisie,  
Celia Ghyka**