



**RAPORTUL COMISIEI DE SELECȚIE,
EVALUARE ȘI ACORDARE A FINANȚĂRILOR PENTRU
PROGRAME/PROIECTE/ACȚIUNI CULTURALE ÎNȚIATE ȘI
DESFĂȘURATE DE ORGANIZAȚII NEGUVERNAMENTALE ȘI
OPERATORI CULTURALI CONSTITUIȚI CA PERSOANE FIZICE
AUTORIZATE**

DIN TIMBRUL ARHITECTURII

Sesiunea martie 2020

I. Comisia de selecție, evaluare și acordare a finanțării pentru proiectele programe/proiecte/acțiuni culturale inițiate și desfășurate de organizații neguvernamentale și operatori culturali constituiți ca persoane fizice autorizate, este formată din:

1. arh. Marina Gingirof
2. arh. Horațiu Răcășan
3. arh. Eugen Vaida
4. arh. Ioana Tudora
5. Ioana Popescu
6. Alina Șerban
7. Laura Jiga-Iliescu

II. Potrivit prevederilor Normelor metodologice privind finanțarea de oferte culturale și proiecte editoriale din timbrul arhitecturii, aprobate prin Hotărârea Consiliului național, membrii comisiei au procedat la alegerea președintelui. În urma votului, domnul arh. Eugen Vaida a fost desemnat președinte.

III. Suma scoasă la finanțare pentru proiectele programe/proiecte/acțiuni culturale inițiate și desfășurate de organizații neguvernamentale și operatori culturali constituiți ca persoane fizice autorizate - sesiunea martie 2020, aprobată prin Hotărârea Colegiului Director, este de **800.000 lei**.



IV. Numărul proiectelor depuse în secțiunea programe/proiecte/acțiuni culturale inițiate și desfășurate de organizații neguvernamentale și operatori culturali constituiți ca persoane fizice autorizate este de **32**.

V. Considerații generale

Conform metodologiei de jurizare adoptate, proiectele culturale au fost evaluate de fiecare dintre membrii juriului pe baza a patru criterii, cu note de la 0 la 10, punctajul final obținut de fiecare proiect fiind calculat pe baza unui algoritm, în funcție de ponderea respectivului criteriu de evaluare. Punctajul minim pentru finanțarea unui proiect cultural este stabilit la 7,50.

VI. Argumentare

Comisia de evaluare a apreciat diversitatea proiectelor depuse de către participanți. Unul dintre considerentele avute în vedere de către comisie în evaluarea proiectelor a fost asigurarea continuității unor inițiative valoroase, care au întreținut și o bună comunicare către publicul larg a rezultatelor din anii anteriori.

În general, au fost apreciate proiectele care prevăd o largă comunicare a rezultatelor către comunitatea profesională, dar și către publicul larg, asigurând un mai mare impact al acestor proiecte pe termen lung și participând la coagularea acțiunilor culturale în domeniu. Au fost apreciate proiectele cu dimensiune interdisciplinară și care au pus accent pe aspecte sociale și comunitare cu impact direct, dincolo de problemele specifice arhitecturii.

Suma scoasă la finanțare pentru programe/proiecte/acțiuni culturale inițiate și desfășurate de organizații neguvernamentale și operatori culturali constituiți ca persoane fizice autorizate este de **800.000 lei**, iar suma totală solicitată este de **1.564.260 lei**.

În urma evaluării proiectelor, douăzeci și șapte au obținut punctaje peste baremul minim (7,50) iar unul dintre proiecte a fost respins în baza prevederilor *Normelor metodologice privind finanțarea de oferte culturale și proiecte editoriale din timbrul arhitecturii* referitoare la eligibilitatea proiectelor. A fost acordată finanțarea integrală pentru nouăsprezece dintre cele douăzeci și șapte de proiecte și finanțarea parțială (peste 60% din bugetul solicitat) pentru ultimul proiect care intrat în baremul de finanțare. Șapte proiecte cu punctaj bun (peste 7,50) nu au primit finanțare, în condițiile în care cererile au depășit suma scoasă pentru finanțare.

Astfel, a fost acordată finanțarea pentru următoarele proiecte, în ordine descrescătoare conform clasamentului final, cu suma totală de **800.000 lei**:



1. **Proiectul nr. 30, Asociația Arta în dialog - Festivalul de Film Urban Eye 2020**, cu suma de 47.700 lei, punctaj 9.73;
2. **Proiectul nr. 19, Centrul de fotografie documentară - Viața la garaje**, cu suma de 45.800 lei, punctaj 9.69;
3. **Proiectul nr. 7, Asociația pentru Patrimoniu Activ (PACT) - Peisaje culturale (în Banat): identificare**, cu suma de 40.750 lei, punctaj 9.43;
4. **Proiectul nr. 5, ARCEN - Catalog București**, cu suma de 75.000 lei, punctaj 9.37;
5. **Proiectul nr. 6, Asociația Gaspar, Baltasar & Melchior – Muzeul – Atelier de la Piscu – Casa lutului**, cu suma de 18.120 lei, punctaj 9.36;
6. **Proiectul nr. 14, Asociația Nod makerspace - Talking MATER**, cu suma de 25.000 lei, punctaj 9.36;
7. **Proiectul nr. 31, Asociația Art Conservation Support - Pippin zboară la țară**, cu suma de 21.660 lei, punctaj 9.36;
8. **Proiectul nr. 4, Asociația Studio Zona - Stadion de cartier**, cu suma de 29.900 lei, punctaj 9.34;
9. **Proiectul nr. 8, Asociația PRIN BANAT – Heritage of Timișoara: Cetate**, cu suma de 60.000 lei, punctaj 9.21;
10. **Proiectul nr. 15, Fundația Dala - Hipodrom_Brăila**, cu suma de 35.515 lei, punctaj 9.11;
11. **Proiectul nr. 20, Fundația Transylvania Nostra - Durabilitatea patrimoniului cultural**, cu suma de 33.728 lei, punctaj 9.10;
12. **Proiectul nr. 27, Asociația Birou pentru Artă și Cercetare Urbană (B.A.C.U.) - „Arhitectura de Apărare” - Centură de Fortificații a Bucureștiului și alte Regiuni Întărite din România**, cu suma de 39.820 lei, punctaj 8.96;
13. **Proiectul nr. 17Asociația Nord - Prima școală**, cu suma de 53.640 lei, punctaj 8.77;
14. **Proiectul nr. 28, Asociația Birou pentru Artă și Cercetare Urbană (B.A.C.U.) - România și Republica Moldova - Arhitectura Realist Socialistă**, cu suma de 47.060 lei, punctaj 8.64;



- 15. Proiectul nr. 13, Asociația IDEILAGRAM - URBOTECA Podcast (sezonul 2),** cu suma de 46.100 lei, punctaj 8.59;
- 16. Proiectul nr. 24, Asociația Culture Reserve - Lapis Aedificii,** cu suma de 50.000 lei, punctaj 8.57;
- 17. Proiectul nr. 29, Asociația Istoria Artei - Paul Smărăndescu 75,** cu suma de 41.825 lei, punctaj 8.56;
- 18. Proiectul nr. 3, Asociația Arche - Zilele Arhitecturii Balneare la Govora,** cu suma de 45.400 lei, punctaj 8.47;
- 19. Proiectul nr. 16, Asociația Fanny Baumel - Ferestre - poveștile orașului și ale lemnului,** cu suma de 23.786, punctaj 8.23;
- 20. Proiectul nr. 9, Fundația Archaeus - Architect'tool,** finanțată parțial cu suma de 19.196, punctaj 8,07;

În baza articolului 18 din Hotărârea CN a OAR nr. 1685/23.09.2019, punctul (3), comisia de evaluare a acordat finanțarea în proporție de peste 60% pentru proiectul Fundației Archaeus, acest procent reprezentând suma rămasă în urma repartiției sumelor în clasamentul în care proiectul Archaeus s-a clasat pe ultimul loc. Suma rămasă nu poate acoperi bugetul propus prin proiect, dar este mai mare de 60% din suma totală solicitată prin cererea de finanțare (28.676 lei).

Proiectele care nu au primit finanțare:

21. Proiectul nr. 22, Asociația Igloo - Habitat și Arhitectură - A<40. birouri de arhitectură tinere, punctaj 8.06

Comisia apreciază intenția de a continua proiectul editorial Arhitecti<40. Principala problemă a proiectului propus de Asociația Igloo este reprezentată, însă, de bugetul extrem de ridicat pentru o expoziție care, cel puțin așa cum reiese din proiect, nu propune o abordare excepțională sau un concept inovator. Cheltuielile prevăzute sunt disproporționate în raport cu proiectul propus.

22. Proiectul nr. 18, Asociația Studenților Arhitecți - A.St.A. Cluj - Zilele Arhitecturii, punctaj 7.93

Deși comisia a apreciat entuziasmul și implicarea asociației de studenți, proiectul rămâne unul vag și neclar, cu un buget care nu este legat în mod clar de activitățile propuse. Lipsesc informații cu privire la programul



propus (invitați care să fie reflectate la nivel de buget sau teme de dezbătute); lipsește și justificarea activităților propuse și bugetate.

23. Proiectul nr. 1, Asociația Locus - Filele Feruginoase, punctaj 7.71

Justificarea este insuficientă în ceea ce privește nevoia identificată de participanți și rezolvarea pe care o propune proiectul. Nu este estimat (și nici nu rezultă) impactul proiectului asupra comunității locale, dar nici asupra elementelor de patrimoniu identificate.

24. Proiectul nr. 11, Asociația Zeppelin – INTERIOARE DE BUZUNAR. Roman telematic contemporan, punctaj 7.66

Apreciem modul în care proiectul propune un nou tip de experiență a patrimoniului arhitectural local. Ar fi fost utilă includerea unei schițe a animației propuse și o detaliere a temelor de la care vor fi dezvoltate scenariile (în relație directă cu istoria clădirilor selectate), precum și o contextualizare a proiectului (referințe similare, direcții în zona de educație digitală/ edutainment). A fost sesizată lipsa impactului comunitar pe termen lung și absența corelării nevoilor bugetare ale proiectului cu bugetul propus.

25. Proiectul nr. 2, Fundația Comunitară Prahova - Agora Ploescilor, punctaj 7.39

Deși membrii comisiei sunt conștienți de necesitatea activării spațiului central al Ploieștiului și de lipsa acută de proiecte culturale în acest oraș, proiectul propus nu promite un impact social suficient de convingător. Pe de altă parte, proiectul este vag alcătuit, nefiind clar în ce va consta expoziția propusă. Lipsește dovada clară că a existat de-a lungul timpului o dorință reală sau susținută a studenților de a aborda arhitectura din zonă prin proiecte de diplomă care pot fi incluse într-o astfel de expoziție. Estimarea unui număr posibil al lor este, așadar, imposibilă, sau dovada lor nu a fost făcută prin niciun material. Asumarea unei astfel de activități nu este realistă în raport cu resursele de care dispun participanții. Totodată, bugetul estimat este unul exagerat, mai ales în raport cu o expoziție temporară pe suporturi realizate din paleți.

26. Proiectul nr. 12, Asociația Colaj - Sinaia culturală, punctaj 7.37

Printre activitățile proiectului se află câteva ce necesită consistente detalieri; spre exemplu, se vorbește despre documentarea a 10 povești, dar nu este specificat cum vor fi identificați povestitorii și cum și dacă sunt ele transmise în mediul local. În urma activităților proiectului sunt preconizate materiale rezultate (spre exemplu lucrări ale artiștilor plastici, fotografii, povești) cărora nu li se configurează nicio utilitate ulterioară. Este specificată participarea tinerilor și a elevilor, dar nu se menționează cum anume vor fi aceștia atrași.



27. Proiectul nr. 25, Asociația Culture Reserve - Metropoesis,
punctaj 7.30

Proiectul propus prezintă foarte mult potențial. Din păcate, însă, descrierea sa pune accent pe o fundamentare teoretică vagă și mai puțin pe rezultatele sale sau pe cercetare în sine. Nu este clară relația proiectului propus cu cel anterior, despre „Orașele Invizibile” ale lui Italo Calvino. Bugetul este disproporționat în raport cu rezultatele urmărite, jumătate fiind dedicat onorariilor, iar o altă parte importantă a bugetului urmărind, de fapt, realizarea unui proiect editorial.

29. Proiectul nr. 26, Asociația Culture Reserve - Arhitecturi Imposibile,
punctaj 7.11

Din nou, proiectul prezintă potențial, însă, din păcate, descrierea sa pune accent pe o fundamentare teoretică explorată insuficient și mai puțin pe rezultatele propriu-zise, pe cercetarea în sine sau pe tema propusă. Bugetul este disproporționat în raport cu rezultatele urmărite, jumătate fiind dedicat onorariilor, iar o alta parte importantă a bugetului urmărind realizarea unui alt proiect editorial.

28. Proiectul nr. 32, Asociația Bucureștiul Neștiut - Diorama Așezămintelor Brâncovenești - Piața Unirii, punctaj 7.11

Deși realizarea unei diorame a Bucureștiului istoric / dispărut promite un cert impact educativ, modul în care această dioramă va fi pusă în valoare pe termen lung este neclar explicat în descrierea proiectului. Cu atât mai mult cu cât bugetul estimat pentru realizarea dioramei propuse este unul foarte mare, valorizarea viitoare a proiectului ar fi reprezentat un punct important, pe care aplicația nu l-a atins.

30. Fundația AQUATIM - Spațiu expozițional într-un imobil Secession industrial, punctaj 6.70

Proiectul propus este lipsit de o reală amploare sau care să urmărească un impact clar în comunitate, cu atât mai mult cu cât bugetul estimat este destul de important. Nu există un real echilibru între resurse și rezultate. Solicitantul nu oferă o garanție sau dovada unei promisiuni de implementare a proiectului câștigător, ori promisiunea că echipa câștigătoare va fi cea care va duce proiectul de amenajare până în faza „detalii de execuție.” Lipsește dovada păstrării nealterate a conceptului echipei câștigătoare. De asemenea, sumele atribuite prin buget pentru coordonare și financiar, pentru o durată de 6 luni, ar putea fi justificate doar în măsura în care organizarea expoziției ar fi solicitantă similar unui full time job.



31. Fundația Arhitext design - Mitofagii d'ale arhitecturii, punctaj 6.64

Obiectivele proiectului sunt insuficient de clar exprimate, iar justificarea, mai degrabă de factură eseistică, este irelevantă pentru proiectul în sine. Ideea de cercetare a imaginarului atașat arhitecturii este generoasă, dar insuficientă pentru a justifica finanțarea proiectului. Nu reiese corelarea acțiunilor proiectului în așa fel încât să ducă la atingerea obiectivului. Temele discuțiilor nu sunt identificate, ori acestea sunt necesare pentru coerența acțiunilor preconizate. Cum va fi urmărit impactul proiectului?

În aceeași ordine de idei, lipsește o deschidere a proiectului față de comunitatea profesională. Este menționat în mod repetat domeniul antropologiei, dar lipsește din echipă sau dintre colaboratorii externi un astfel de specialist.

32. Asociația Arhitecților Acuareliști - Prin acuarelă reconsiderăm valorile patrimoniului cultural – Descalificat

Proiectul a fost descalficat în baza prevederilor cuprinse în Hotărârea CN OAR nr. 1685/23.09.2019. Conform capitolului II - CONDIȚII DE ACORDARE A FINANȚĂRII, art. 5 Condiții de eligibilitate, punctul (2), „*Nivelul minim al cofinanțării trebuie să fie de 10%, din atrase proprii și/sau din contribuție proprie.*” Proiectul propus de Asociația Arhitecților Acuareliști propune o cofinanțare de numai 6%, conform Anexei 5 - Bugetul proiectului.

Președinte,

Arh. Eugen Vaida

30 martie 2020