



RAPORTUL COMISIEI DE SELECȚIE, EVALUARE ȘI ACORDARE A FINANȚĂRILOR PENTRU OFERTE CULTURALE (proiecte inițiate și desfășurate de filialele OAR, anuale / bienale de arhitectură și itinerare de expoziții), DIN TIMBRUL ARHITECTURII, Sesiunea 27-29 martie 2020

- I. Comisia de selecție, evaluare și acordare a finanțărilor pentru oferte culturale (oferte culturale ale filialelor OAR, anuale / bienale și itinerare de expoziții) aprobată prin Hotărârea Colegiului Director nr. 117 / 20.01.2020, a fost formată din:
- arh. Petru Mortu
 - arh. Celia Ghyka
 - Simona Corlan Ioan
 - Luiza Zamora
 - arh. Teodor Froflu
- II. Potrivit prevederilor art. 16, alin. (2) din *Normele metodologice privind finanțarea de oferte culturale și proiecte editoriale din timbrul arhitecturii*, aprobate prin Hotărârea Consiliului Național nr. 1685 din 23.09.2017, membrii comisiei au procedat la alegerea președintelui, dintre membrii comisiei, prin vot deschis. În urma propunerilor membrilor comisiei și a votului, arh. Petru Mortu a fost ales Președinte al comisiei.
- III. Suma scoasă la finanțare pentru oferte culturale (proiecte culturale filiale, anuale/bienale de arhitectură și itinerare de expoziții) sesiunea 27-29 martie 2020, aprobată prin Hotărârea Colegiului Director nr. 117 din 20.01.2020 este de **1.550.000 lei**, după cum urmează:
- a) **600.000 lei** pentru programe / proiecte / acțiuni culturale inițiate și desfășurate de filialele teritoriale ale OAR;
 - b) **800.000 lei** pentru anuale / bienale de arhitectură inițiate și desfășurate de filialele teritoriale ale OAR;



c) **150.000 lei** pentru itinerare de expoziții inițiate și realizate de filiale teritoriale ale OAR, ONG-uri fără scop patrimonial cu activitate într-un domeniu patrimonial care promovează arhitectura, operatori culturali constituiți ca persoane fizice autorizate cu activitate într-un domeniu cultural care promovează arhitectura.

IV. Numărul proiectelor culturale depuse la această sesiune pentru oferte culturale a fost de 28, dintre care:

- **18 proiecte** culturale inițiate de filialele teritoriale ale OAR (suma solicitată este de **1.155.971,8 lei**, exclusiv premii în sumă de **26.680 lei**);
- **6 proiecte** anuale / bienale de arhitectură depuse de filialele OAR (suma solicitată este de **693.716 lei**, exclusiv premii în sumă de **215.000 lei**);
- **4 proiecte** Itinerare de expoziții (suma solicitată este **152.468 lei**).

V. Considerații generale privitoare la proiectele înscrise în concurs

Asemenea sesiunilor anterioare Comisia a constatat prezentarea spre analiză a unui număr semnificativ de proiecte care au fost supuse dezbaterilor și în anii trecuți¹, acestea fiind rezultatul implicării unui număr constant de arhitecți și filiale în promovarea profesiei. Totodată menționăm că o parte dintre acestea reiau conținutul prezentat anterior, fără îmbunătățiri ale structurii sau tematicii rezultate în urma experiențelor anterioare, poziție ce imprimă o imagine repetitivă a întregului demers.

Trebuie să subliniem și prezența câtorva proiecte care îmbunătățesc propunerile anului anterior, urmărind elemente de noutate, dar și

¹ Programe / proiecte / acțiuni culturale inițiate și desfășurate de filialele teritoriale ale OAR: *Universitatea de Vară Bucium 2020-Salvgarardarea Patrimoniului Rural prin Educație; Recrearea în realitate virtuală a Muzeului Simu și rememorarea altor victime ale demolărilor realizate în București în perioada comunistă 2.0; MUST-ul de Arhitectură 2020, ediția a VI-a; Festivalul de Arhitectură Iași 2020; Zilele culturii Urbane la Uzina de apă -Suceava ediția a IX-a cu tema: Patrimoniul virtual - o realitate contemporană; Arhitectul Adaptabil; Povestiri din Urbea Veche; Alege Arhitectura ! Ediția 2020; Moldova REPER 2030; Arhitectură și Artă – Obiecte sau locuri sustenabile în spațiul public – în conexiune cu Festivalul de muzică și artă AWAKE, tabăra de arte și arhitectură ARTDOOR; Conservarea - restaurarea picturilor murale și tencuielilor istorice din interiorul/exteriorul imobilului din str. Mitropoliei 17, Sibiu.*

Anuale / bienale de arhitectură inițiate și desfășurate de filialele teritoriale ale OAR: *Anuala de Arhitectură București; Anuala de Arhitectură Arădeană AAA; Anuala de Arhitectură 2020; Anuala de Arhitectură Dunărea de Jos.*

Itinerare de expoziții inițiate și realizate de filiale teritoriale ale OAR, ONG-uri fără scop patrimonial cu activitate într-un domeniu patrimonial care promovează arhitectura: *Piețe din Europa și istoriile lor.*



recomandările Comisiei². Proiectele noi, nu foarte multe, propun teme de actualitate cu deschidere spre domeniile conexe arhitecturii și către comunitățile locale, poziție ce merită apreciată și susținută.

VI. Precizări privind desfășurarea jurizării

Evaluarea proiectelor a urmărit relevanța subiectului propus pentru arhitectură, diversitatea tematică, modul în care acțiunea/acțiunile se raportează la breasla arhitecților, posibilitatea extinderii subiectului către discipline conexe, dar și variantele în care proiectul se poate dezvolta în anii următori.

Pentru finanțarea propunerilor a fost analizat modul în care obiectivele, activitățile propuse, calendarul evenimentelor și bugetul au fost corelate, astfel încât proiectul să se poată desfășura în condiții optime. O problemă constantă, regăsită de altfel și în anii trecuți, este cea a bugetului, fiind vizibile supraevaluări/subevaluări ale capitolelor (remunerații, onorarii, cheltuieli materiale, premii) sau insuficiente detalii care să argumenteze sumele propuse.

În cazul proiectelor culturale anuale/bienale au fost remarcate cele ale filialelor cu număr mare de membri care propun un număr semnificativ de obiective și activități conexe, manifestări care aduc în prim-planul opiniei publice domeniul arhitecturii, contribuind din plin la cunoașterea și înțelegerea profesiei.

Urmărindu-se o recomandare a Comisiei formulată anul trecut, trebuie menționată și tendința filialelor cu număr mai mic de membri de a se asocia, astfel încât manifestările profesiei să capete vizibilitate la scară națională, depășind caracterul regional al acțiunilor. În acest sens poate fi menționată inițiativa filialelor teritoriale Mureș-Brașov, Covasna-Harghita și Sibiu-Vâlcea.

În ceea ce privește Itinerarea expozițiilor, proiectele depuse anul acesta, cu o excepție, au abordat subiecte intens mediatizate de-a lungul timpului, fiind bine cunoscute în mediul profesional și publicului larg. De asemenea, propunerea finanțării domeniilor artistice care abordează teme ce nu susțin în mod direct profesia a fost considerată neviabilă.

² Între acestea putem menționa proiectul *Satele model Dioști și Antonești astăzi*.



VII. Rezultate

Conform metodologiei de jurizare adoptate, proiectele înscrise în cele trei secțiuni au fost evaluate cu note de la 1 la 10, iar punctajul obținut de fiecare proiect a fost calculat pe baza criteriilor de evaluare precizate în art. 11, 12 și 13 ale *Normelor metodologice*.

Punctajul minim stabilit pentru finanțare este 7,50. Proiectele care au întrunit această valoare au fost propuse pentru finanțare.

În urma analizării proiectelor de către Comisie s-au acordat finanțări pentru 11 proiecte culturale ale filialelor, toate cele 6 anuale/bienale și o expoziție itinerantă, după cum urmează:

1. PROIECTE CULTURALE ALE FILIALELOR OAR

S-au aprobat pentru finanțare următoarele 11 proiecte (din 18 aflate în competiție), în sumă totală de 436.389 lei, exclusiv 16.380 lei valoarea premiilor. Report: 163.611 lei.

Proiectul A2 – *Universitatea de Vară Bucium 2020-Salvgarardarea Patrimoniului Rural prin Educație*; Inițiator: Filiala Teritorială Alba în parteneriat cu *Rencontres du Patrimoine Europe Roumanie*; Buget aprobat: 43.050 lei și premii de 1.800 lei; **notă: 8,52**

Proiectul propus de Filiala Alba a Ordinului Arhitecților din România împreună cu *Rencontres du Patrimoine Europe Roumanie*, alături de numeroși parteneri având domenii de activitate ce acoperă sfera administrativă, educațională și a protejării patrimoniului, constituie o prezență constantă a sesiunilor de finanțare, dovedind consistență științifică și bună organizare. Sunt de apreciat componenta formativă și educativă a programului, precum și eforturile inițiatorilor de a face publice o parte a rezultatelor acțiunilor întreprinse prin intermediul Caietelor – Repertoriul Patrimoniului Rural Bucium. Sugerăm însă posibilitatea desfășurării acțiunilor promoționale și de publicitate în mediul virtual, cu un impact mult mai mare comparativ cu materialele promoționale de tipul tricourilor și șepcilor imprimate.

Proiectul A5 – *Recrearea în realitate virtuală a Muzeului Simu și rememorarea altor victime ale demolărilor realizate în București în perioada comunistă 2.0*; Inițiator: Filiala Teritorială București; Buget aprobat: 71.700 lei; **notă: 7,64**

Proiectul propus în 2019 va continua și în 2020, fiind apreciată dorința inițiatorilor de a face cunoscut publicului patrimoniul dispărut în perioada comunistă, urmărindu-se tehnologii digitale pentru crearea volumelor



pierdute. Propunerea este foarte tentantă, dar considerăm că este necesară o mai bună ierarhie în structurarea activităților conexe, numărul mare a acestora determinând un impact general scăzut, așa încât sugerăm diminuarea acestora și concentrarea eforturilor în promovarea celor mai importante acțiuni. Totodată, menționăm că „rememorarea altor victime ale demolărilor realizate în București” nu își găsește încă o poziție clar definită în cadrul proiectului, deși este o idee care merită evidențiată. Nu în ultimul rând, credem că este necesar un efort mai susținut pentru promovarea și aducerea la cunoștința publicului larg a materialelor digitizate (cele 500 de diapozitive deja prelucrate și cele 500 propuse).

Proiectul A8 – Grădini istorice – inventariere, promovare, punere în valoare; Inițiator: Filiala Teritorială București în parteneriat cu Institutul Național al Patrimoniului; Buget aprobat: 36.845 lei; **notă: 7,76**

Ideea inventarierii, promovării și punerii în valoare a a grădinilor istorice este binevenită, iar asocierea cu programul european *Rendez-vous aux Jardins* este o oportunitate de promovare a subiectului într-un cadru extins, cu atât mai mult cu cât „patrimoniul verde” este un subiect prea puțin cercetat și cunoscut. Implicarea Institutului Național al Patrimoniului, a Institutului Cultural Francez, a Asociației Peisagiștilor din România, a Asociației Pro Patrimonio și a Asociației Arché constituie o garanție a unui proiect consistent, ridicând totodată nivelul exigențelor. Cu siguranță că rezultatele proiectelor puteau fi mult mai bine intuite dacă în cadrul prezentării erau menționate și grădinile care vor constitui subiectul cercetării. Nu în ultimul rând, considerăm că organizarea bugetului putea fi mai bine detaliată.

Proiectul A9 – Bucharest Building Blocks; Inițiator: Filiala Teritorială București; **proiectul nu a fost notat**

Proiectul propus nu se încadrează în obiectivele pe care Ordinul Arhitecților din România dorește să le promoveze acum prin intermediul programelor culturale finanțate prin Timbrul arhitecturii. Sugerăm elaborarea unor strategii care să evidențieze mai bine componenta culturală a acțiunilor, iar rezultatele proiectului să depășească sfera înregistrării datelor cu caracter tehnic.

Proiectul A10 – MUST-ul de Arhitectură 2020, ediția a VI-a; Inițiator: Filiala Teritorială Iași; Nu se acordă finanțarea; **notă: 6,64**

MUST de arhitectură, Filiala Teritorială Iași este un eveniment destinat arhitecților din zona Moldovei și se desfășoară ca o serie de conferințe și *workshop*-uri prin care arhitecții locali să afle despre practica profesională a unor colegi veniți din străinătate. Vor fi de asemenea implicați elevi ai



liceelor de profil și studenți la arhitectură. Deși comisia a apreciat inițiativa proiectului, a considerat că activitățile propuse sunt relativ repetitive (față de anii precedenți și față de alte proiecte similare propuse de aceeași filială) și bugetul mare cerut pentru realizarea evenimentului nu este corelat cu anvergura și dimensiunea publică pe care o propune. Comisia sugerează filialei să combine acțiunile proiectului *Festival de Arhitectură* cu *MUST* pentru realizarea unui singur eveniment de amploare.

Proiectul A11 – Festivalul de Arhitectură Iași 2020; Inițiator: Filiala Teritorială Iași; Buget aprobat: 85.911 lei; **notă: 7,84**

Festivalul de Arhitectură Iași 2020 propus de Filiala Teritorială Iași inițiază o serie de acțiuni care pun în evidență rolul spațiului public, al importanței culturii și al memoriei istorice în dezvoltarea durabilă a orașului. Printr-o serie de evenimente conexe (*workshop*-uri pe tematici diverse, mediere între locuitori și profesioniștii spațiului construit, seri de film și muzică), scopul festivalului este să aducă mai aproape arhitectura de valorile colective ale publicului larg. Juriul a apreciat anvergura și obiectivele proiectului.

Proiectul A12 – Zilele culturii Urbane la Uzina de apă – Suceava ediția a IX-a cu tema: Patrimoniul virtual – o realitate contemporană; Inițiator: Filiala Teritorială Nord-Est; Buget aprobat: 39.575 lei; **notă: 7,52**

Zilele culturii urbane la uzina de apă Suceava este un eveniment care se desfășoară din 2011, continuitate pe care comisia a apreciat-o. Comisia a apreciat de asemenea corelarea dintre tema patrimoniului industrial (uzina de apă) și tema festivalului propus, și anume tema patrimoniului virtual (posibilități de re-imaginare a unui patrimoniu dispărut prin mijloacele tehnologiilor contemporane).

Proiectul A13 – Arhitectul Adaptabil; Inițiator: Filiala Teritorială Argeș; Nu se acordă finanțarea; **notă: 5,84**

Arhitectul adaptabil propune realizarea unor serii de interviuri cu arhitecți din filialele Bihor și Transilvania, care să poată fi ulterior prelucrate și analizate. Nu este însă clar care sunt obiectivele și cum vor fi acestea valorificate, în afara unui raport care va fi prezentat în cadrul BATRA 2021. Deși a apreciat ideea realizării unor interviuri cu colegi de breaslă, comisia a considerat că proiectul este insuficient argumentat teoretic, neconstituind o prioritate în contextul actualei sesiuni de finanțare. În ceea ce privește bugetul transmis, considerăm că acesta este foarte mare comparativ cu rezultatele obținute, în special capitolele onorarii și remunerații care acoperă 66% din suma necesară finanțării întregului proiect.



Proiectul A14 – *Povestiri din Urbea Veche: Foișorul, spațiul festiv al casei*; Inițiator: Filiala Teritorială Muntenia Vest; Buget aprobat: 13.500 lei și premii de 12.000 lei; **notă: 7,52**

Filiala teritorială Muntenia Vest, *Foișorul – spațiu festiv al casei* propune anual un concurs destinat elevilor din licee de profil, pe teme arhitecturale. În 2020, elementul central al concursului este Foișorul. Comisia a apreciat faptul că un asemenea concurs ajută la diseminarea profesiei de arhitect, dar și a arhitecturii ca act cultural în rândul elevilor și tinerilor. Trebuie să subliniem însă conținutul lipsit de creativitate al proiectului, care reia în linii mari formulările anilor trecuți, dar și domeniul restrâns al grupurilor cărui i se adresează.

Proiectul A16 – *IAȘI NE.MAI.VĂZUT. Povești. Arhitectură*; Inițiator: Filiala Teritorială Iași; Buget aprobat: 15.933 lei și premii de 1.500 lei; **notă: 7,52**

Filiala teritorială Iași – *Iași NE.MAI.VĂZUT. Povești. Arhitectură* propune educația publicului larg în legătură cu patrimoniul arhitectural și urban ieșean, prin organizarea unei serii de tururi ghidate neconvenționale, care să conducă spectatorii prin locuri a căror valoare urbană și ambientală sunt mai puțin cunoscute și a căror redescoperire merită să intre în obiceiurile culturale ale publicului local. Bugetul propus constituie însă unul dintre minusurile proiectului, existând valori apreciabile ale onorariilor (65% din totalul finanțării), în timp ce cheltuielile specifice se rezumă la doar 2.090 lei (13% din valoarea totală). Totodată, broșura anunțată în cererea de finanțare nu este inclusă în capitolul bugetar dedicat, omisiune care trebuie corectată.

Proiectul A17 – *G.M. Cantacuzino – după 60 de ani*; Inițiator: Asociația Arhitecților Iași; Nu se acordă finanțarea; notă: 6,96

Juriul a apreciat importanța temei, mai ales în conjuncție cu recenta restaurare a Bibliotecii Mitropolitane, ultima lucrare a arhitectului G. M. Cantacuzino. Cu toate acestea, obiectivele proiectului nu au fost convingătoare și audiența unui astfel de proiect nu părea a justifica eforturile organizatorice. Subliniem de asemenea ideea dezvoltării activităților prin sporirea numărului de conferențieri, dar și creșterea acțiunilor care urmăresc promovarea proiectului, astfel încât să capete o mai bună vizibilitate. În ceea ce privește bugetul, se poate observa accentul către capitolele care acoperă remunerațiile, onorariile și cheltuielile de transport și cazare, acestea acoperind mai bine de jumătate din bugetul alocat. În acest sens, alcătuirea bugetului este considerată disproporționată.



Proiectul A18 – *Alege Arhitectura! Ediția 2020*; Inițiator: Filiala Teritorială Nord-Vest; Buget aprobat: 10.175 lei și premii de 1.080 lei; **notă: 7,72**

Juriul a apreciat că proiectul are următoarele calități: un public țintă foarte bine definit și continuitatea demersului. Legătura stabilită între învățământ și practica profesională încurajează pe elevii de liceu să devină viitori colegi ai arhitecților care îi îndrumă astăzi.

Proiectul A20 – *Portret vertical: Arhitecți în memoria orașului*; Inițiator: Filiala Teritorială Timiș; Buget aprobat: 60.200 lei; **notă: 8,28**

Juriul a apreciat consistența și coerența proiectului, precum și relevanța acestuia pentru memoria culturală a Banatului, mai cu seamă că el se poate adăuga activităților prilejuite de Timișoara - capitală europeană 2021.

Proiectul A21 – *Moldova REPER 2030*; Inițiator: Filiala Teritorială Bacău-Neamț; Nu se acordă finanțarea; **notă: 5,96**

Juriul a conchis că deși obiectivele proiectului sunt stimabile, modul lor de realizare a fost prezentat neconvincător și mai cu seamă fără să reiasă care ar fi valoarea adăugată acestui proiect. I s-au reproșat de asemenea formulările superficiale și utilizarea unui „limbaj de lemn”, propriu proiectelor fără țintă precisă. Totodată, subliniem că este necesară restructurarea conceptului general și a formulărilor, prezentate acum și în edițiile anterioare, propunerea adresându-se mai degrabă unui număr restrâns de arhitecți care urmăresc organizarea unor întâlniri de grup. Este necesară deschiderea evenimentului și către alte categorii de public, realizarea unor acțiuni promoționale în mediul virtual (renunțarea la obiecte promoționale de tipul cănilor personalizate, a lănișoarelor, a pixurilor sau a sacoșelor), astfel încât impactul final al proiectului să fie vizibil la nivel regional.

Proiectul A22 – *Arhitecți și proiecte din Constanța Antebelică (1878-916)*; Inițiator: Filiala Teritorială Dobrogea; Buget aprobat: 15.500 lei; **notă: 7,56**

Juriul a apreciat importanța proiectului pentru comunitatea dobrogeană și consideră că el poate fi semnalul unui mod mai amplu de reconsiderare a patrimoniului local, care astăzi pare încă prea puțin cunoscut și apreciat de chiar concetățenii lui. În același timp, juriul sugerează că difuzarea materialului expozițional și în formulă online i-ar augmenta relevanța.



Proiectul A25 – Arhitectură și Artă – Obiecte sau locuri sustenabile în spațiul public - în conexiune cu Festivalul de muzică și artă AWAKE, tabăra de arte și arhitectură ARTDOOR; Inițiator: Filiala Teritorială Mureș; **proiectul nu a fost notat**

Proiectul a fost retras de autori, în consecință nu a fost evaluat.

Proiectul A27 – Conservarea – restaurarea picturilor murale și tencuielilor istorice din interiorul/exteriorul imobilului din str. Mitropoliei 17, Sibiu; Inițiator: Filiala Teritorială Sibiu-Vâlcea; **proiectul nu a fost notat**

Proiectul propus de filială nu se încadrează în obiectivele actualei sesiuni de finanțare, fiind un proiect de restaurare. Înțelegem necesitatea restaurării frescei, precum și valoarea ei culturală, însă proiectul depus nu face obiectul actualei sesiuni, sugerând inițiatorilor accesarea Programului Național de Restaurare a Monumentelor Istorice, gestionat de Institutul Național al Patrimoniului. Menționăm totodată că în 2019 acordarea finanțării a urmărit exclusiv realizarea intervențiilor de urgență, eliminându-se posibilitatea pierderii unor valori patrimoniale unice. Amintim de asemenea valoarea foarte mare a finanțării cerute, aceasta depășind cu puțin jumătatea întregului buget acordat secțiunii programe / proiecte / acțiuni culturale. Restructurarea bugetului proiectului și dezvoltarea componentei educaționale (menționată în pct. g al Cererii de finanțare) pot constitui premisele unei viitoare sesiuni de finanțare.

Proiectul A28 – Satele model Dioști și Antonești astăzi; Inițiator: Filiala Teritorială Oltenia; Buget aprobat: 45.000 lei; **notă: 8,40**

Proiectul propus a fost îmbunătățit față de cel depus în sesiunea anterioară și a fost extins. Aceste modele de sate beneficiază de o bogată literatură de specialitate, plusul acestui proiect fiind cercetarea de teren actuală și analiza evoluției acestor tipuri de sate. Diseminarea pe o scară largă a modelului de sat, accesibilă publicului nespecialist, prin acțiuni concrete pe parcursul cercetării, prin lucrul împreună cu comunitatea locală pentru conștientizarea valorilor deținute ar putea fi alte perspective care ar scoate proiectul din cercul închis al specialiștilor.

2. ANUALE / BIENALE DE ARHITECTURĂ ALE FILIALELOR OAR

S-au aprobat pentru finanțare toate cele șase proiecte aflate în competiție, în sumă totală de 693.716 lei, exclusiv 215.000 lei valoarea premiilor. Report: 106.284 lei.



Proiectul A7 – Anuala de Arhitectură București; Inițiator: Filiala Teritorială București; Buget aprobat: 348.900 lei și premii de 110.500 lei; **notă: 9,00**

Eveniment prestigios al breslei arhitecților ce a cunoscut o evoluție semnificativă în ultimii ani prin felul în care a diversificat activitățile conexe, a implicat activ arhitecții în dezbateri și s-a deschis publicului nespecialist. Cu toate că înțelegem amploarea și efortul depus de echipa de organizare pentru un astfel de eveniment ambițios, bugetul propus este ușor crescut sau nedetaliat pe anumite linii precum: transportul, mentenanța site-ului, printarea panourilor, cateringul pentru Gală. Recomandăm ca pe viitor să existe o detaliere clară, așa cum cere însuși formularul de buget, precum și o corelare cu partea narativă a proiectului.

Proiectul A15 – Anuala de Arhitectură Arădeană AAA; Inițiator: Filiala Teritorială Arad; Buget aprobat: 47.014 lei și premii de 20.000 lei; **notă: 7,64**

Proiectul depus este într-o proporție foarte mare asemănător cu cel din 2019, fiind la fel de vag formulat, având activități generice care nu facilitează înțelegerea lor deplină. Comisia a apreciat eforturile organizării unui astfel de eveniment de o singură filială, oferind posibilitatea unui public variat să afle mai multe despre activitățile arhitecților, dar recomandă pe viitor asocierea cu alte filiale din țară. Bugetul este relativ neclar în ceea ce privește cheltuielile de masă/diurnă, sesiunile de tipărituri ori echipamentele birotice. Recomandăm o mai mare atenție la formularea cererii de finanțare, la detalierea activităților, la definirea activităților conexe, astfel încât numărul celor potențial interesați de eveniment să crească.

Proiectul A19 – Anuala de Arhitectură 2020; Inițiator: Filiala Teritorială Nord-Vest; Buget aprobat: 33.831,9 lei; **notă: 7,92**

Apreciem deschiderea pe care evenimentul o cultivă față de comunitatea locală (adulți și copii) și dorința de a facilita acesteia înțelegerea meseriei de arhitect sau impactul ei asupra orașului. Bugetul este clar construit, deși costurile de pe linia de 4.3. aferente tipăriturilor sunt ușor dezechilibrate în raport cu alte cheltuieli relevante pentru proiect.

Proiectul A23 – Anuala de Arhitectură – arhitectura fără vârstă; Inițiator: Filiala Teritorială Dunărea de Jos; Buget aprobat: 37.300 lei și premii de 20.000 lei; **notă: 7,76**

Proiectul depus reia în mare parte propunerea anterioară. Constatăm o neclaritate în construirea bugetului prin nedetalierea cheltuielilor, în special a celor de cazare și diurnă, iar tipărirea cataloagelor este o investiție



disproporționată față de felul în care este descrisă în cererea de finanțare difuzarea lor – la cerere. Recomandăm îmbunătățirea conceptului de eveniment și deschiderea mai mare față de publicul larg prin acțiuni concrete, nu doar prin expunerea imaginilor cu lucrările de arhitectură.

Proiectul A24 – *Bienala de Arhitectură Brașov Mureș, Harghita-Covasna, Sibiu-Vâlcea, Arhitectura VI 2020*; Inițiator: Filialele Teritoriale Mureș-Brașov, Covasna-Harghita, Sibiu-Vâlcea; Buget aprobat: 97.670 lei și premii de 31.500 lei; **notă: 8,24**

Propunerea făcută demonstrează seriozitatea abordării și echilibru între obiectivele propuse și resursele financiare. Desfășurarea evenimentelor în orașele importante ale județelor gestionate de filiale va contribui la evidențierea preocupărilor breslei către un număr mare de persoane din domeniile conexe, dar și al tinerilor sau al persoanelor interesate de arhitectura durabilă, calitatea spațiului construit și conservarea patrimoniului. A fost apreciat efortul celor trei filiale de a concepe un plan comun de acțiune, astfel încât întreaga manifestare să capete un caracter național. Se recomandă însă găsirea unor variante novative de prezentare și promovare a evenimentelor, evitându-se formatul clasic, uneori perimat.

Proiectul A26 – *Anuala de Arhitectură OM*; Inițiator: Filiala Teritorială Prahova; Buget aprobat: 129.000 lei și premii de 33.000 lei; **notă: 7,68**

Proiectul propune o abordare bine cunoscută a activităților de tip anuală, gestionând promovarea realizărilor de arhitectură și a cercetărilor specifice domeniului din cadrul filialelor Prahova, Muntenia Vest, Argeș și Oltenia. Această inițiativă a fost apreciată de membrii Comisiei, fiind recomandabilă revizuirea formatului unor evenimente pentru a da mai multă expunere și acces marelui public către profesie și realizările acesteia. De asemenea, este sugerată analiza echilibrată a Capitolului 3 – Cheltuielile materiale și servicii, aferent bugetului propus.

3. ITINERARE DE EXPOZIȚII

S-au aprobat pentru finanțare un proiect (din 4 aflate în competiție), în sumă totală de 62.802 lei. Report: 87.198 lei.

Proiectul A1 – *Piețe din Europa și istoriile lor*; Inițiator: Asociația Culturală Entheos; Nu se acordă finanțarea; **notă: 6,80**

Proiectul nu aduce nimic nou și consistent din punct de vedere al conținutului și formatului față de cele anterioare, excepție făcând locul



desfășurării evenimentelor. Tema și modul de prezentare nu au convins că pot fi suficient de ofertante pentru atragerea unui public semnificativ, rezultând dezbateri culturale, astfel încât să justifice costurile aferente organizării expoziției într-o lume în care mobilitatea persoanelor este înlocuită cu mobilitatea conceptelor.

Proiectul A3 – *Forma timpului. Arhitectura Bucureștiului interbelic*; Inițiator: Filiala Alba și Biblioteca Națională a României; Nu se acordă finanțarea; **notă: 7,04**

Tema și conținutul prezentat nu aduc nimic inovativ, subiectele fiind de-a lungul anilor des folosite în prezentări publice, expoziții de arhitectură sau de istorie a Bucureștiului. Comisia recomandă revizuirea temei abordate, astfel încât să poată fi aduse în actualitate documente noi, ce pot genera dezbateri publice reale și consistente referitoare la patrimoniul Bucureștiului.

Proiectul A4 – *București – Oraș Art Deco*; Inițiator: Asociația Igloo Habitat și Arhitectură; Buget aprobat: 62.802 lei; **notă: 8,04**

Un proiect inovator prin modul de abordare a tematicii mai puțin cunoscute în cazul Bucureștiului. Recomandăm creșterea componentei de promovare și activare publică, cât și a schimburilor culturale, astfel încât itinerarea expoziției să ajute la crearea unei rețele culturale Art Déco în România, conectate la nivel internațional. Recomandăm de asemenea detalierea bugetului și adecvarea lui la realitățile pieței.

Proiectul A6 – *Citadin*; Inițiator: Fundația *Outsider Art*; Nu se acordă finanțarea; **notă: 6,92**

Proiectul propus de Fundația *Outsider Art* prin dl Laurențiu Dimișcă abordează un subiect de interes general ce privește în special componenta artistică a lucrărilor, domeniul arhitecturii fiind secundar în propunerea făcută. De asemenea, modul de prezentare a acestora vizează expunerea în spații dedicate și prin intermediul catalogului (64 pagini), posibilitățile mediului online și ale altor activități promoționale fiind doar intuite, astfel încât se conturează ideea unui public extrem de redus, fără posibilitatea obținerii unui impact semnificativ.

Președinte

conf. dr. arh. Petru Mortu