

# RAPORTUL JURIULUI

## CONCURSUL DE PROIECTARE

„Nou concept spațial și de design pentru Muzeul Național de Istorie a României din București”

LOCAȚIE: Sediul Muzeului Național de Istorie a României, BUCUREȘTI

### 1. JURIUL

#### **Componența anunțată a juriului:**

Membri deplini:

1. Arh. Rainer Mahlamaki – Finlanda
2. Arh. Pere Riera – Spania
3. Arh. Dan Hanganu – România
4. Dr. Ernest Oberlaender-Târnoveanu – România, Istoric, Director al MNIR
5. Arh. Roisin Heneghan - membru al juriului UIA
6. Arh. Oana Bogdan – Belgia
7. Arh. Serban Sturdza – România

Membri supleanți:

8. Arh. Kim Attila – România
9. Arh. Isa Stürm – membru supleant UIA

#### **Componența finală a juriului (din 28 iunie până în 1 iulie):**

Arh. Pere Riera și arh. Isa Stürm (supleant) nu au putut participa din motive întemeiate. În conformitate cu art. 1.5.4 din regulamentul de concurs, arh. Kim Attila a fost convocat să îl înlocuiască pe dl. Riera în calitate de membru deplin al juriului.

#### **Echipa de organizare a concursului a participat la sesiuni, fără a avea drept de vot:**

Arh. Mirona Crăciun, coordonatoarea concursului;

Arh. Ioana Rata, secretara juriului;

#### **Consilieri tehnici:**

Arh. Ana Maria Zahariade, consultant profesionist și tehnic al concursului;

Arh. Alexandru Beldiman, consultant profesionist și tehnic al concursului;

Prof. Paul Ioan, inginer constructor.

## **2. LUCRĂRILE JURIULUI**

2.1. Juriul a fost în sesiune în perioada 28 iunie - 1 iulie 2016, cu toți membrii prezenți.

### **2.2. Alegerea Președintelui Juriului**

Juriul a ales președintele. Juriul l-a ales în unanimitate pe arh. Rainer Mahlamaki în calitate de președinte al juriului.

### **2.1. Prezentarea raportului Comisiei Tehnice**

Arh. Mirona Crăciun, președinta Comisiei Tehnice, a predat Raportul întocmit ca urmare a verificării formale cu privire la modul în care concurenții au respectat cerințele concursului și condițiile stipulate în Regulament.

Au fost depuse 38 de proiecte. Potrivit Comisiei Tehnice, a existat un proiect necorespunzător, încadrându-se în situațiile descrise în art. 2.3.4 din Regulamentul Concursului: proiectul numărul 78 avea numele arhitectului participant pe devizul estimativ de cheltuieli asociat proiectului, ceea ce reprezintă o încălcare a anonimatului.

Comisia Tehnică a propus ca proiectul să fie descalificat, iar juriul a aprobat în unanimitate descalificarea.

### **2.2. Membrii juriului au aprobat Raportul Comisiei Tehnice.**

Juriul a luat act de observațiile Comisiei Tehnice. După o considerare atentă, niciuna dintre acestea nu a fost considerată semnificativă.

2.3. În urma deciziei unanime a juriului, 37 de proiecte au fost acceptate și evaluate potrivit criteriilor de adjudecare specificate în rezumat.

## **3. CRITERIILE DE ADJUDECARE**

### **Scopul concursului:**

Muzeul Național de Istorie a României și-a propus să se reafirme drept un muzeu de istorie contemporan, prin reevaluarea clădirii sale și a relațiilor sale cu contextul urban, printr-o expunere mai bună a colecțiilor și printr-o calitate mai ridicată a serviciilor culturale pe care le oferă publicului. Scopul acestei competiții este acela de a selecta cel mai bun concept spațial și muzeografic pentru Noul MNIR, adecvat celui mai reprezentativ muzeu la scară națională și semnificativ la nivel european. Câștigătorului i se va acorda un mandat pentru a dezvolta planul de restaurare

pentru clădire, pentru a-i reproiecta spațiile și fluxurile și pentru a afișa colecțiile muzeului într-o manieră atractivă și inovatoare.

**În acest scop, criteriile de adjudecare sunt:**

**20% - CRITERIUL SPAȚIAL ȘI FUNCȚIONAL:**

Proiectele sunt notate pe baza logicii, expresivității și eleganței soluției funcționale și spațiale propuse (zonele publice și cele destinate angajaților muzeului);

**20% - CRITERIUL MUZEOGRAFIC:**

Proiectele sunt notate pe baza atractivității pentru public și a semnificației științifice și educaționale a conceptului muzeografic, atât ca plan de amplasare generală cât și ca plan de detaliu;

**20% - CRITERIUL PATRIMONIULUI:**

Proiectele sunt notate pe baza abilității de a evidenția vechea clădire prin noua soluție (intervenții asupra spațiilor existente și curții interioare);

**20% - CRITERIUL DESIGNULUI URBAN:**

Proiectele sunt notate, pe o scară de la 1 la 10, pe baza modului în care propunerea asigură o bună relație a muzeului cu audiența sa și cu orașul (conexiunea cu centrul istoric, activarea Căii Victoriei, semnalizare, accesibilitate pentru toate categoriile de vizitatori);

**10% - CRITERIUL STRUCTURAL:**

Proiectele sunt gradate pe baza modului în care propunerea asigură un bun comportament al clădirii, respectând recomandările evaluărilor experților tehnici în negocierea dintre intervențiile propuse și clădirea veche).

**10% - CRITERIUL ECONOMIC:**

Proiectele sunt notate pe baza asigurării unui consum redus de energie al clădirii și pe respectarea costului maxim estimat. Aceasta se calculează printr-o medie ponderată a 1-10 note acordate pentru următoarele aspecte:

## **4. EVALUAREA JURIULUI**

Procesul de evaluare a luat în considerare în mod amănunțit criteriile de atribuire întocmite în documentația concursului.

### **4.1. În prima etapă**

Fiecare membru al juriului a analizat individual fiecare dintre cele 37 de proiecte potrivit cerințelor concursului.

Fiecare proiect a fost discutat apoi de întreg juriul.

Juriul a decis să noteze fiecare proiect cu 1 până la 100 de puncte, luând în considerare maximul de o sută de puncte echivalând cu 100% detaliat în rezumat. Juriul a hotărât în unanimitate numărul de puncte pe care l-a primit fiecare proiect.

Următoarele 25 de proiecte au primit mai puțin de 60 de puncte.

Numărul de concurs	Punctajul primit
75	11
64	12
56	14
65	15
69	18
83	18
58	21
85	22
74	25
87	26
73	27
52	29
80	30
54	31
55	32
50	33
81	33
51	36
72	37
57	38
67	38
60	39
61	42
84	43
70	45
79	52
68	58

#### **4.2. În etapa a doua:**

S-au purtat discuții detaliate pentru proiectele care au primit mai mult de 60 de puncte.

Aceste proiecte au fost analizate și notate din nou, după o analiză aprofundată.

Rezultatele sunt următoarele:

Numărul de concurs	Punctajul primit
82	63
86	65
66	68
63	71
77	74
71	75
53	78
76	81
62	83
59	87

#### **4.3. În etapa a treia:**

Proiectele cu numerele 76, 62 și 59 au obținut cele mai mari note. Juriul le-a reanalizat pentru a obține o acceptare unanimă.

Juriul a nominalizat proiectul cu numărul de concurs 59 drept câștigător al concursului de proiectare.

Câștigătorul va fi invitat de beneficiar la negocieri fără o anunțare prealabilă a participării, în vederea atribuirii contractului de prestări servicii pentru proiectul „Noul MNIR”.

Decizia juriului este obligatorie pentru beneficiar.

Raportul juriului va fi înmânat Beneficiarului – Muzeul Național de Istorie a României din București – pentru a fi avizat.

### **5. APRECIERI ȘI RECOMANDĂRI ALE JURIULUI REFERITOARE LA PROIECTELE SELECTATE:**

Juriul ar dori să sublinieze următoarele evaluări generale:

Concursul a fost organizat sub forma unui concurs internațional deschis. Scopul a fost acela de a oferi o clădire a muzeului la standarde internaționale, ceea ce include o restaurare a clădirii existente și o nouă anexă. Concursul internațional deschis cu un juriu internațional a fost unul din puținele organizate în România.

Această sarcină s-a dovedit a fi foarte provocatoare: muzeul existent are mai mult de 30.000 mp, iar împreună cu anexa, întreaga zonă a programului ar depăși suprafața de 40.000 mp. Criteriile cheie pentru evaluarea noii clădiri au fost: funcționalitatea internațională, recunosibilitatea și identitatea clădirii, precum și relația acesteia cu sistemul de circulație al orașului.

Juriul internațional cu 7 membri a evaluat cele 37 de proiecte admise, desenate în detaliu. Concurenții au trebuit să își prezinte ideile cu privire la muzeu și la arhitectura acestuia în câteva desene impuse. Juriul a recunoscut dificultatea sarcinii pentru concurenți.

După o evaluare aprofundată a proiectelor admise, juriul a preselectat în cele din urmă patru proiecte admise, a căror calitate a fost considerată în general ca fiind una ridicată.

Per ansamblu, au existat 4 abordări dominante adoptate de concurenți.

1. Curtea acoperită cu structuri din sticlă și oțel, unde spațiile expoziționale să fie localizate dedesubt
2. Un „obiect” separat situat în Curte, cu spații dedesubt
3. O boltă separată în Curte, cu spații dedesubt
4. Curte deschisă, fără structuri suplimentare construite în curte

Juriul a considerat că toate aceste patru abordări sunt modele posibile. Un studiu mai atent a arătat următoarele:

Proiectele admise – inclusiv cel plasat pe locul al treilea – având Curtea acoperită cu sticlă, s-au dovedit a fi problematice, elementele structurale distrugând atmosfera clădirii istorice și a curții. Joncțiunea cu clădirea existentă s-a dovedit a fi

provocatoare pentru mulți concurenți, iar multe dintre acoperișurile de sticlă s-au dovedit a fi problematice.

Proiectele admise cu un obiect în curte au o problemă fundamentală: vechea fațadă este obstrucționată de noua structură. În urma studiului a devenit evident faptul că acest obiect ar putea fi rareori justificat din punct de vedere funcțional; este doar o intervenție arhitecturală.

Un număr de proiecte admise au plasat o boltă separată în curte – acest lucru a părut a fi promițător în multe feluri: evită interfața dificilă cu vechea clădire, noua structură crează o identitate pentru curte și pentru întreaga clădire, adăpostind spațiul și dându-i un caracter special.

Au existat câteva proiecte admise, în care programul încăperilor a fost plasat sub Curte, fără a amplasa o nouă structură în Curte. Proiectul admis, care s-a clasat pe locul al doilea prezintă promisiunea acestei soluții: Curtea spațioasă permite vederea fațadelor muzeului prezent, respectând valoarea istorică a prezentei clădiri a muzeului.

Juriul a considerat că standardul celor mai bune proiecte admise în această competiție internațională a atins un nivel ridicat. În general, competiția a adunat informații și opinii valoroase și au fost furnizate soluții detaliate interesante.

Organizatorul competiției constată faptul că acest concurs și-a atins obiectivele stabilite, iar rezultatul servește în multe feluri pentru etapele viitoare ale restaurării și ale proiectului pentru noua clădire a muzeului.

Pentru a ajunge la un rezultat, juriul a avut o dezbatere finală cu privire la următoarele patru proiecte admise: numerele 53, 59, 62 și 76. Toate cele patru proiecte admise au fost considerate a avea o înaltă calitate în ceea ce privește arhitectura, peisajul urban și funcționalitatea. Decizia finală a fost luată între proiectele admise cu numerele 59 și 62. Pentru valorile sale în termeni de arhitectură, funcționalitate și peisaj urban, proiectul admis cu numărul 59 a fost considerat ca având potențialul cel mai ridicat pentru muzeu în ceea ce privește

dezvoltarea sa și, prin urmare, i se acordă premiul întâi și se recomandă continuarea cu acest proiect.

Juriul a apreciat în mod special bolta impresionantă, care crează un nou tip de spațiu în Curte, funcționând ca loc de întâlnire al vizitatorilor, ca un living al muzeului și, mai general, al orașului. Spațiile situate sub Curte sunt legate cu măiestrie de clădirea existentă, prezentând o soluție funcțională, compactă și eficace.

### **LOCUL ÎNTÂI: 59 Punctaj total 87**

**Criteriul Spațial și Funcțional – 20% Logica, Expresivitatea și eleganța soluției funcționale propuse și a soluției parțiale. (zonele publice și cele destinate angajaților muzeului)**

Puncte acordate: 17

Planul de amplasament recunoaște potențialul prin intermediul circulațiilor și subliniază importanța conexiunii cu orașul vechi. Cu toate acestea, juriul a considerat că proiectul trebuie să acorde mai multă atenție fațadei spre Calea Victoriei și conexiunilor verticale. În special, noua clădire de sub curte ar trebui mărită, acordând mai multă atenție secțiunii și luminii naturale.

**Criteriul Muzeografic – 20%**

**Atractivitatea pentru public, precum și semnificația științifică și educațională a conceptului muzeografic, atât ca aspect general și de detaliu**

Puncte acordate: 15

Există o eleganță a conceptului expozițional, iar calitatea arhitectonică a noilor spații expoziționale sugerează un caracter definitiv. Expunerea copiei Columnei lui Traian va trebui reanalizată pentru a îndeplini cerințele Muzeului.

**Criteriul Patrimoniului – 20%**

**Valorificarea vechii clădiri prin noua soluție (intervenții asupra spațiilor existente și a celor din curtea interioară)**

Puncte acordate: 19,5



Propunerea arhitecturală de acoperire a curții prin conceptul unei săli hipostile cu pădurea ei de coloane a fost considerată calitatea cea mai izbutită a curții acoperite. Acoperișul solid în cea mai mare parte se referă la clima de tip continental a Bucureștiului cu veri fierbinți și ierni reci. Se propun o serie de deschideri pentru iluminarea naturală, însă trebuie acordată mai multă atenție acestor condiții de iluminare. Acoperișul propus oferă o boltă parțială care nu întâlnește clădirea existentă.

#### Criteriul Designului Urban – 20%

Modul în care propunerea asigură o bună relație a muzeului cu publicul său și cu orașul (conexiunea la centrul istoric, activarea Căii Victoriei, semnalizare și accesibilitate pentru toate categoriile de vizitatori)

Puncte acordate: 18

Designul prezintă o bună înțelegere a importanței accesului est-vest prin strada Calea Victoriei și se conectează la Strada Poștei, în orice caz, poziția dominantă a intrării formale pe Calea Victoriei necesită mai multă atenție. Există o bună conexiune și către strada Stavropoleos și strada Franceză.

#### Criteriul Structural – 10%

Modul în care propunerea asigură un bun comportament al clădirii, respectând recomandările evaluărilor experților tehnici în negocierea dintre intervențiile propuse și vechea clădire.

Puncte acordate: 8,5

Extinderea nivelurilor subterane va necesita o detaliere atentă pentru a minimiza impactul asupra clădirii existente. Introducerea unui concept columnar pentru acoperișul din curte introduce un concept arhitectural care minimizează complexitatea structurală pentru noul acoperiș.

#### Criteriul Economic – 10%

Asigurarea unui consum redus de energie al clădirii și respectarea costului maxim estimat.

Puncte acordate: 9

Soluția pentru acoperiș are potențialul unei soluții eficiente din punct de vedere al costurilor, care ar contribui în termeni ecologici la reducerea sarcinii termice din Curte. Propunerea curentă pentru acoperișul de tip boltă nu impune niciun fel de cheltuieli curente suplimentare asupra Muzeului, însă acest aspect trebuie interogată din punct de vedere operațional. În cazul în care este necesară acoperirea completă a curții, se consideră că acoperișul solid cu deschidere propus aici are cel mai mare potențial pentru muzeu. Va fi necesară o analiză atentă a interfeței la clădirea existentă la nivelurile subsolului.

## **LOCUL AL DOILEA: 62 Punctaj total 83**

Criterii Spațiale și funcționale – 20% Logica, Expresivitatea și eleganța soluției funcționale propuse și a soluției parțiale. (zonele publice și cele destinate angajaților muzeului)

Puncte acordate: 17

Calitatea singulară a acestui proiect admis constă în crearea unei curți clare, noua clădire fiind situată sub curte. Designul are o circulație clară și pragmatică. Fațada la Calea Victoriei este prioritizată în mod clar, cu o intrare clară și deschisă. Există o progresie evidentă de la intrare către expunerea Copiei Columnei lui Traian. Lumina este introdusă în nivelurile inferioare printr-o serie de tăieturi volumetrice în curte.

Criteriul Muzeografic – 20%

Atractivitatea pentru public, precum și semnificația științifică și educațională a conceptului muzeografic, atât ca aspect general și de detaliu

Puncte acordate: 15

Circulația publică este clară, cu toate acestea s-a remarcat faptul că locul excavat în jurul Copiei Columnei lui Traian crează un spațiu care nu are nicio relație cu clădirea istorică și potențial concurează cu aceasta. A existat, de asemenea, o preocupare cu privire la faptul că distanțele de vizualizare a columnei erau problematice.

Criteriul Patrimoniului – 20%

Valorificarea vechii clădiri prin noua soluție (intervenții asupra spațiilor existente și a celor din curtea interioară)

Puncte acordate: 17,5

Propunerea arhitecturală readuce curtea la forma sa inițială, însă noua intervenție nu interacționează cu clădirea existentă. Aceasta funcționează aproape separat de clădirea istorică.

Criteriul Designului Urban – 20%

Modul în care propunerea asigură o bună relație a muzeului cu publicul său și cu orașul (conexiunea la centrul istoric, activarea Căii Victoriei, semnalizare și accesibilitate pentru toate categoriile de vizitatori)

Puncte acordate: 17

Designul dă dovadă de o bună înțelegere a importanței accesului est-vest prin Calea Victoriei și face legătura cu Strada Poștei, respectând poziția dominantă a intrării ceremoniale de pe Calea Victoriei. Conceptul negociază din punct de vedere arhitectural diferența de nivel dintre strada Poștei și Calea Victoriei. Posibilitatea legăturilor cu străzile Stravopoleos și Franceză nu este realizată, cu toate că juriul a considerat faptul că acest lucru poate fi atins în cadrul conceptului.

Criteriul Structural – 10%

Modul în care propunerea asigură un bun comportament al clădirii, respectând recomandările evaluărilor experților tehnici în negocierea dintre intervențiile propuse și vechea clădire.

Puncte acordate: 8

Extinderea nivelurilor subterane va necesita o detaliere atentă, pentru a minimiza impactul asupra clădirii existente.

Decizia de a lăsa curtea neacoperită diminuează cerințele structurale referitoare la clădirea existentă.

Criteriul Economic – 10%

Asigurarea unui consum redus de energie al clădirii și respectarea costului maxim estimat.

Puncte acordate: 8,5

Subsolul este destul de adânc, prezentând un risc potențial și, prin urmare un cost potențial. Nivelurile de subsol vor necesita o analiză atentă în ceea ce privește interfața la clădirea existentă pentru a minimiza riscul.

Decizia de a nu acoperi curtea reduce necesarul de energie în acest spațiu, precum și costul potențial.

### **LOCUL AL TREILEA: 76 Punctaj total 81**

#### Criterii Spațiale și funcționale – 20%

Logica, expresivitatea și eleganța soluției funcționale propuse și a soluției parțiale. (zonele publice și cele destinate angajaților muzeului)

Puncte acordate: 17

Proiectul este expus în mod clar și pragmatic.

#### Criteriul Muzeografic – 20%

Atractivitatea pentru public, precum și semnificația științifică și educațională a conceptului muzeografic, atât ca aspect general și în detaliu

Puncte acordate: 16

Înțelegere clară a circulației vizitatorilor, existând o bună relație între columnă și piesele conexe. Celelalte zone expoziționale au fost destul de generice și le-am perceput ca anonime.

#### Criteriul Patrimoniului – 20%

Valorificarea vechii clădiri prin noua soluție (intervenții asupra spațiilor existente și a celor din curtea interioară)

Puncte acordate: 16

Acest proiect prevede o curte complet acoperită. Noul acoperiș este derivat din geometriile concurente și din înălțimile clădirii, care înconjoară curtea. Propunerea

de utilizare a ETFE (etilen-tetrafluoretilenă) sugerează un material ușor, care ar putea diminua cerințele structurale de acoperire a acestui spațiu mare. Cu toate acestea, reprezentarea structurii este simplistă și nu dezvoltă în mod semnificativ ce ar fi necesar pentru a acoperi spațiul. Învelitoarea este ilustrată ca fiind clară, însă ETFE este translucidă, ceea ce ar avea un efect important asupra spațiului. Promisiunea de luare în considerare a sugestiilor geometrice nu este realizată, iar curtea devine mai degrabă un atriu lipsit de scară.

În sfârșit, soluția propusă este considerată ca diminuând caracterul vechii clădiri.

#### Criteriul Designului Urban – 20%

Modul în care propunerea asigură o bună relație a muzeului cu publicul său și cu orașul (conexiunea la centrul istoric, activarea Căii Victoriei, semnalizare și accesibilitate pentru toate categoriile de vizitatori)

Puncte acordate: 18

Designul dă dovadă de o bună înțelegere a importanței accesului est-vest prin Calea Victoriei și face legătura cu Strada Poștei. De asemenea, există o bună legătură cu străzile Stavropoleos și Franceză. Accesibilitatea este rezolvată prin curte.

#### Criteriul Structural – 10%

Modul în care propunerea asigură un bun comportament al clădirii, respectând recomandările evaluărilor experților tehnici în negocierea dintre intervențiile propuse și vechea clădire.

Puncte acordate: 7

Cerințele de acoperire a acestui spațiu larg nu sunt interogate, iar aceasta ar avea un efect profund asupra spațiului și clădirii.

#### Criteriul Economic – 10%

Asigurarea unui consum redus de energie al clădirii și respectarea costului maxim estimat.

Puncte acordate: 7

Numărul redus de niveluri de subsol reduce riscul și costul asociat proiectului. Juriul a fost preocupat de costul și complexitatea asociate structurii acoperișului.

Raportul juriului a fost încheiat astăzi, 30 iunie 2016, în trei exemplare.

Membrii juriului:

Arh. Rainer Mahlamaki

Arh. Dan Hanganu

Dr. Ernest Oberlaender-Târnoveanu

Arh. Roisin Heneghan

Arh. Oana Bogdan

Arh. Serban Sturdza

Arh. Kim Attila